УИД77RS0005-02-2021-004918-63

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 июня 2021 года адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при ведении протокола и протоколирования с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирования) секретарем фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2483/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бешарову Тимофею Александровичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бешарову Тимофею Александровичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить частично.

Взыскать с Бешарова Тимофея Александровича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойку в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда адрес.

Судья
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**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Бешарову Т.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-12797814080 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма В обоснование заявленных требований истец указывает, что 18.02.2019 между ПАО Сбербанк и ответчиком был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12797814080 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в индивидуальных условия, условиях и в тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Однако, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по состоянию на 19.03.2021 в сумме сумма Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое до настоящего момента не выполнено.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, в исковом заявлении содержится просьба о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание явился, исковые требования не признал, возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на отсутствие денежных средств для погашения задолженности. Заключение договора и получение кредитной карты, а также пользование кредитными денежными средствами не оспаривает. Он обращался в банк за перерасчетом долга, но ему было отказано. С мая 2020 года перестал платить по кредиту ввиду трудного материального положения, просил о снижении неустойки.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Выслушав ответчика, проверив и изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, в силу следующего.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ст.432 ГК РФ 1. Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

2. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст.434 ГК РФ 1. Договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

2. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

3. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно ст.435 ГК РФ 1. Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Оферта должна содержать существенные условия договора.

2. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом.

Если извещение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной.

Согласно ст.438 ГК РФ 1. Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

2. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон.

3. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная коммерческая организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (ст.ст.807 – 818 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

На основании п.2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18.02.2019 между ПАО Сбербанк и Бешаровым Т.А. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12797814080 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях (л.д.19-29).

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Visa Signature ТП-14К и подписания индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, ознакомления с общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами банка, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк и памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания ПАО Сбербанк.

Во исполнение заключенного договора Банком ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 21,9% годовых, полная стоимость кредита 26,033% годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в индивидуальных условиях, условиях и в тарифах банка. Также ответчику был открыт счет №40817810600032471753 для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36,0 % годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме (п.12).

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец ссылался на то, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями сроков и сумм, обязательных к погашению, что привело к возникновению задолженности.

Согласно представленного истцом расчета, задолженность ответчика по эмиссионному контракту №0910-Р-12797814080 от 18.02.2019 по состоянию на 19.03.2021 составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка – сумма (л.д.16-18).

Проверив данный расчет, суд признает его правильным, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полностью отражает движение денежных средств на счете кредитной карты, порядок начисления процентов и сумм задолженности, который не противоречит требованиям закона.

Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как и не представлено иного расчета. Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, ответчиком не представлено.

В адрес ответчика было направлено письмо от 30.11.2020 с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки (л.д.30-31), которое было оставлено без исполнения, задолженность до настоящего времени ответчиком не погашена.

Определением мирового судьи судебного участка № 73 адрес от 15.02.2021 судебный приказ №2-94/21 от 01.02.2021 о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по вышеуказанному кредитному договору отменен в связи с подачей возражений (л.д.15).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик конструктивных возражений по существу и размеру исковых требований не заявил, доказательств в опровержение вышеизложенных обстоятельств и в подтверждение полного либо частичного погашения спорной задолженности суду не представил. Доводы ответчика о трудном материальном положении не освобождают его от обязанностей по возврату кредита на согласованных в кредитном договоре условиях. Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору.

Оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика по эмиссионному контракту №0910-Р-12797814080 от 18.02.2019 просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по возврату кредитных денежных средств, что подтверждается представленными в дело доказательствами.

Относительно взыскания с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере сумма, суд полагает возможным отметить следующее.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Учитывая вышеназванные положения закона, исходя из анализа всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что сумма неустойки в размере сумма несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в соответствии с правом, предоставленным ст. 333 ГК РФ, полагает возможным уменьшить размер неустойки до сумма

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежат также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма (л.д.5-6).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бешарову Тимофею Александровичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить частично.

Взыскать с Бешарова Тимофея Александровича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойку в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда адрес.

Судья

Мотивированное решение по делу изготовлено 24 июня 2021 года